



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: 4 PŽ-739/2024-3

## REPUBLIKA HRVATSKA

### RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Branke Šabarić Zovko, predsjednika vijeća, Dubravke Zubović, suca izvijestitelja i Nevenke Baran, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom RAMOVA d.o.o. u stečaju, OIB 75623115416, Baška Voda, Krvavica 44, odlučujući o žalbi i dopuni žalbe Pomorskog športskog ribolovnog društva „Ramova“ Krvavica, kojeg zastupa punomoćnica Nikica Bojkić, odvjetnica u Splitu, protiv rješenja i zaključka Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-518/2022-70 od 11. siječnja 2024., na sjednici vijeća održanoj 20. veljače 2024.

#### r i j e š i o j e

I. Odbijaju se kao neosnovane žalba i dopuna žalbe Pomorskog športskog ribolovnog društva „Ramova“ Krvavica i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-518/2022-70 od 11. siječnja 2024.

II. Odbacuju se kao nedopuštene žalba i dopuna žalbe Pomorskog športskog ribolovnog društva „Ramova“ Krvavica podnesene protiv zaključka Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-518/2022-70 od 11. siječnja 2024.

#### Obrazloženje

1. Rješenjem Trgovačkog suda u Splitu, poslovni broj St-518/2022-70 od 11. siječnja 2024. zaključen je stečajni postupak nad dužnikom (točka I. izreke), određeno je brisanje stečajnog dužnika iz sudskog registra, što će registarski odjel prvostupanjskog suda provesti po pravomoćnosti rješenja (točka II. izreke) i da je stečajni upravitelj Damir Vrca dužan nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu u skladu sa Stečajnim zakonom (točka III. izreke).

2. Zaključkom, donesenim pod istim poslovnim brojem, utvrđeno je da je uplaćen predujam u iznosu 20.000,00 EUR za namirenje troškova pokretanja i vođenja parničnog postupka protiv Pomorskog športskog ribolovnog društva Ramova radi naplate tražbine u iznosu 131.173,53 EUR te je upućen stečajni upravitelj da u ime i za račun stečajne mase pokrene i vodi parnični postupak radi naplate navedene tražbine.

3. Pomorsko športsko ribolovno društvo „Ramova“ Krvavica je 29. siječnja 2024. podnijelo žalbu protiv rješenja i zaključka zbog bitne povrede odredaba parničnog postupka, pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te pogrešne primjene materijalnog prava, ističući da kao osnivač dužnika ima pravni interes za podnošenje žalbe. U žalbi navodi da nije popisana sva imovina dužnika i da je dužnik u lučko područje Krvavica uložio cca 53 milijuna kn, što znači da ima tražbinu prema Republici Hrvatskoj s osnova uloženog te ukazuje na to da je u spis dostavio isprave na koje se stečajni upravitelj nije očitovao. Predlaže da ovaj žalbeni sud ukine pobijano rješenje i zaključak.

4. Podnositelj žalbe je 29. siječnja 2024. podnio dopunu žalbe protiv rješenja i zaključka zbog svih zakonom propisanih razloga te je u prilogu dostavio potvrdu o primitku ovlaštenog davatelja poštanskih usluga kao dokaz slanja poštanske pošiljke stečajnom upravitelju.

5. Žalba i dopuna žalbe protiv zaključka nisu dopuštene, dok protiv rješenja nisu osnovane.

6. Prema odredbi čl. 19. st. 7. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22) protiv zaključka nije dopušten pravni lijek.

7. Stoga je valjalo na temelju odredbe čl. 380. t. 1. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 25/13, 89/14, 70/19, 80/22; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona žalbu i dopunu žalbe protiv zaključka odbaciti kao nedopuštene.

8. Pobijano rješenje je ispitano na temelju odredbe čl. 365. st. 1. i 2. u vezi s čl. 381. ZPP-a i čl. 10. Stečajnog zakona u granicama razloga navedenih u žalbi, pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava (čl. 356. ZPP-a).

9. Iz obrazloženja pobijanog rješenja proizlazi da je podneskom od 6. srpnja 2023. stečajni upravitelj dostavio završno izvješće i završni račun dok završnog diobnog popisa nije bilo jer nema sredstava za diobu, kao i da je na završnom ročištu, održanom 18. listopada 2023., rješenjem naloženo stečajnom upravitelju da prvostupanjskom sudu dostavi dokaze da je postupio po završnom računu. Podneskom od 3. studenog 2023. stečajni upravitelj je prvostupanjskom sudu dostavio izvješće iz kojeg proizlazi da su prema prihvaćenom završnom računu namireni troškovi stečajnog postupka i ostale obveze stečajne mase. Budući da su tijekom postupka ispitane sve prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika, unovčena sva raspoloživa imovina dužnika koja je ušla u stečajnu masu, izvršene isplate i podmireni svi troškovi stečajnog postupka, kao i obveze stečajne mase, prvostupanjski sud je zaključio da su ispunjene pretpostavke za zaključenje stečajnog postupka u skladu s odredbom čl. 286. st. 1. Stečajnog zakona. Slijedom navedenog, prvostupanjski sud je odlučio kao u izreci rješenja.

10. Donošenjem pobijanog rješenja nije učinjena bitna povreda odredaba parničnog postupka na koju ovaj sud pazi po službenoj dužnosti pa ni ona na koju ukazuje žalitelj (iz čl. 354. st. 2. t. 11. ZPP-a). To rješenje sadrži razloge o odlučnim činjenicama o kojima ne postoji proturječnost između onoga što je u obrazloženju navedeno o sadržaju isprava odnosno zapisnika o danim iskazima i samih tih isprava odnosno zapisnika.

11. U odnosu na ostale žalbene navode valja ukazati na to da iz očitovanja stečajnog upravitelja od 6. studenog 2023. proizlazi da ne postoje dokazi da je stečajni dužnik u lučko područje uložio 53.000.000,00 kn, kao i da su ovlaštene osobe žalitelja izjavile da su samo tri nekretnine (dvije hale i pristupna cesta), od njih više navedenih u elaboratu sudskog vještaka iz prosinca 2019. godine, izgrađene sredstvima stečajnog dužnika, i to bez dozvole na pomorskom dobru. Isto tako, stečajni upravitelj je naveo da u bilanci stanja dužnika od 10. studenog 2022. doista postoji stavka pod nazivom građevinski objekti i oprema (konto 0312) knjigovodstvene vrijednosti 459.683,80 kn, no, da ne postoje nikakve druge isprave iz kojih bi bilo razvidno da su dvije hale i pristupna cesta izgrađene sredstvima stečajnog dužnika. Stoga su neosnovani žalbeni navodi da stečajni dužnik ima tražbinu prema trećoj osobi po osnovi izvršenih ulaganja i da je žalitelj dostavio isprave na koje se stečajni upravitelj nije očitovao tijekom postupka. Ovdje valja ukazati na to da, u slučaju da se naknadno (nakon zaključenja stečajnog postupka), utvrdi da postoje dokazi o izvršenim ulaganjima odnosno da postoji kakvo pravo stečajnog dužnika po toj osnovi, prema odredbi čl. 289. st. 4. Stečajnog zakona stečajna masa je nositelj prava vlasništva i drugih prava, a u ime i za račun te mase mogu se voditi sporovi, kao i da prema odredbi čl. 89. st. 1. t. 15. navedenog Zakona stečajni upravitelj zastupa stečajnu masu i nakon zaključenja stečajnog postupka. Konačno, iz dostavljene potvrde o primitku pošiljke nije moguće zaključiti koje isprave je tužitelj pokušao dostaviti stečajnom upravitelju, a valja ukazati i na to da je pošiljka nepravilno adresirana na Trgovački sud u Splitu, bez naznake poslovnog broja postupka i na stečajnog upravitelja, koji nije zaposlenik suda.

12. Prema odredbama čl. 286. Stečajnog zakona odmah nakon završetka završne diobe sud će donijeti rješenje o zaključenju stečajnoga postupka (st. 1.). Rješenje i osnova zaključenja stečajnoga postupka objavit će se na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova. Na odgovarajući se način primjenjuju odredbe čl. 131. toga Zakona (st. 2.). Rješenje iz st. 1. toga članka dostavlja se tijelu koje vodi registar u kojem je dužnik upisan. Brisanjem iz registra stečajni dužnik pravna osoba prestaje postojati, a stečajni dužnik fizička osoba gubi svojstvo trgovca pojedinca, obrtnika ili osobe koja obavlja samostalnu djelatnost (st. 3.).

13. S obzirom na to da su ispitane sve prijavljene tražbine stečajnih vjerovnika, unovčena raspoloživa imovina dužnika koja je ušla u stečajnu masu, izvršene isplate i podmireni svi troškovi stečajnog postupka te obveze stečajne mase, prvostupanjski sud je pravilno zaključio da su ispunjene pretpostavke za zaključenje stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 286. st. 1. Stečajnog zakona.

14. Stoga je valjalo, na temelju odredbe čl. 380. t. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. Stečajnog zakona, odbiti žalbu i dopunu žalbe kao neosnovane i potvrditi prvostupanjsko rješenje.

Zagreb, 20. veljače 2024.

Predsjednik vijeća  
Branka Šabarić Zovko

Broj zapisa: **9-30863-bc3f0**

Kontrolni broj: **0e0e7-326dd-5bcbd**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Branka Šabarić Zovko, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.